

Metodología PRISMA: validez científica y credibilidad en revisiones sistemáticas

PRISMA methodology: scientific validity and credibility in systematic reviews

Máryuri García González¹. Mercedes González Fernández-Larrea². Tania Ortiz Cárdenas³

^{1,2} Dirección de Postgrado. Universidad de La Habana. Cuba.

¹ Correo electrónico: maryurigarciagonzalez@gmail.com

ORCID: 0000-0002-2734-6541

² Correo electrónico: mercedes.gonzalez@rect.uh.cu

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1914-6002>

³Directora de Posgrado. Universidad de La Habana. Cuba.

Correo electrónico:tania@rect.uh.cu

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5292-6185>

Recibido: 12 de febrero de 2026

Aceptado: 20 de marzo 2026

Resumen

El objetivo de este artículo es analizar la necesidad e importancia de la metodología PRISMA en el desarrollo de revisiones sistemáticas en el ámbito educativo y social. La creciente producción científica genera una dificultad recurrente: los investigadores deben procesar grandes volúmenes de información, lo que complica la identificación de estudios relevantes y aumenta el riesgo de sesgos en la selección. Esta problemática se intensifica en entornos caracterizados por diversidad metodológica y enfoques heterogéneos, donde la organización rigurosa de la literatura resulta indispensable. En este contexto, PRISMA se plantea como una posible variante de solución, al ofrecer un marco metodológico que asegura transparencia, rigor y reproducibilidad en cada etapa del proceso. Su aplicación permite justificar de manera explícita los criterios de inclusión y exclusión, reducir la arbitrariedad y fortalecer la credibilidad de los hallazgos.

Asimismo, facilita la sistematización de información dispersa, contribuyendo a ordenar y comunicar de forma clara el proceso de revisión.

La relevancia de PRISMA trasciende las exigencias editoriales, pues constituye un compromiso ético con la transparencia investigativa y la producción de conocimiento confiable. En ámbitos educativos y sociales, donde las decisiones académicas y políticas dependen de evidencia sólida, su implementación asegura resultados pertinentes y aplicables.

Palabras clave: investigación social, información científica, resultado científico, metaanálisis

Abstract

The aim of this article is to analyze the need for and importance of the PRISMA methodology in the development of systematic reviews in the educational and social fields. The growing volume of scientific output creates a recurring challenge: researchers must process large volumes of information, which complicates the identification of relevant studies and increases the risk of selection bias. This problem is intensified in environments characterized by methodological diversity and heterogeneous approaches, where rigorous organization of the literature is essential. In this context, PRISMA is presented as a possible solution, offering a methodological framework that ensures transparency, rigor, and reproducibility at each stage of the process. Its application allows for the explicit justification of inclusion and exclusion criteria, reduces arbitrariness, and strengthens the credibility of the findings. It also facilitates the systematization of dispersed information, contributing to the clear organization and communication of the review process. The relevance of PRISMA transcends editorial requirements, as it constitutes an ethical commitment to research transparency and the production of reliable knowledge. In educational and social contexts, where academic and policy decisions depend on solid evidence, its implementation ensures relevant and applicable results.

Keywords: social research, scientific information, scientific results, meta-analysis

Licencia Creative Commons



Introducción

La investigación científica constituye el eje central del progreso académico y social, al generar conocimiento riguroso que sustenta la innovación, la toma de decisiones y la transformación de realidades complejas. Su relevancia radica en que permite validar teorías, contrastar evidencias y ofrecer soluciones fundamentadas a los desafíos contemporáneos, consolidándose como un compromiso ético con la verdad y la calidad del saber (UNESCO, 2021; Sánchez y López, 2022).

Además, la investigación es el motor del desarrollo humano, pues posibilita la creación de nuevos conocimientos y la verificación de los existentes mediante procesos sistemáticos y rigurosos. Gracias a ello, se alcanzan avances en campos como la medicina, la tecnología, la biología y la educación, mejorando la calidad de vida y ofreciendo respuestas a problemas sociales y globales.

Su impacto también se refleja en el fortalecimiento de la independencia y el crecimiento de las naciones, al sustentar la innovación, la formación de profesionales y la toma de decisiones basadas en evidencia (CEUPE, 2024). De este modo, la investigación científica no solo impulsa el progreso académico, sino que también se convierte en un pilar para la transformación social y el desarrollo sostenible.

En el ámbito académico, la investigación científica fomenta el pensamiento crítico, la creatividad y la capacidad de adaptación frente a los desafíos contemporáneos, consolidándose como un compromiso ético y estratégico para el bienestar colectivo y el crecimiento sostenible de la sociedad (Sánchez y López, 2022). Toda investigación lleva implícita la revisión de la literatura, ya sea como sustento teórico de un tema o como análisis de resultados previos que permiten fundamentar nuevas teorías.

Entre los productos más relevantes que publican las revistas se encuentran las revisiones sistemáticas, que implican el examen de grandes volúmenes de registros bibliográficos en períodos específicos y resultan esenciales para asumir posiciones teóricas o identificar tendencias a partir de indicadores.

En este contexto, la metodología **PRISMA** se convierte en una garantía de validez científica y credibilidad, al aportar transparencia en la selección de estudios, rigor en la evaluación y reproducibilidad en la síntesis de resultados (Page y *et al.*, 2021; Alcoba, 2024). Consolidada como estándar internacional, PRISMA ofrece una guía estructurada que mejora la calidad del reporte científico y facilita la evaluación crítica de los estudios incluidos (Page *et al.*, 2021).

Como señalan Mezquita y García (2023), la cultura investigativa universitaria debe concebirse como un proceso integral que articule producción científica, ética y responsabilidad social. En esta línea, PRISMA no solo responde a criterios técnicos, sino que también refuerza la pertinencia social y el compromiso ético de la investigación. Su aporte resulta esencial para superar vacíos metodológicos y fortalecer competencias investigativas, garantizando que la formación académica responda a los retos de la globalización y la sostenibilidad (Fajardo y García, 2023; López y García, 2023).

Por lo que el objetivo de este artículo es analizar la necesidad e importancia de la metodología PRISMA en el desarrollo de revisiones sistemáticas en el ámbito educativo y social

Desarrollo

La metodología PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*) se ha consolidado como un estándar internacional en la elaboración de revisiones sistemáticas y metaanálisis. Su principal aporte consiste en ofrecer una guía estructurada que garantiza transparencia en la selección de estudios, rigor en la síntesis de resultados y reproducibilidad en la investigación académica.

En un contexto de creciente producción científica, PRISMA permite depurar grandes volúmenes de información y justificar de manera explícita los criterios de inclusión y exclusión, lo que fortalece la calidad de la evidencia y reduce posibles sesgos. Al proporcionar un marco metodológico claro, también mejora la calidad del reporte científico y facilita la evaluación crítica de los estudios incluidos, consolidándose como una herramienta esencial para asegurar la validez y credibilidad de la investigación académica (Pérez, 2024).

La abundancia de publicaciones y la necesidad de fundamentar decisiones en evidencia sólida hacen imprescindible recurrir a metodologías validadas internacionalmente. Entre ellas destacan la **bibliometría**, que permite analizar patrones de producción científica mediante indicadores cuantitativos, y PRISMA, que se centra en la transparencia del proceso de selección y síntesis de estudios. Ambas metodologías, aunque con enfoques distintos, se complementan: la bibliometría organiza y mide la actividad investigativa, mientras PRISMA asegura la calidad y reproducibilidad de las revisiones sistemáticas (Tricco y *et al.*, 2018).

El uso de **metadatos** constituye un elemento transversal en estas metodologías, pues facilita la clasificación, recuperación y análisis de información en bases de datos académicas.

Los metadatos permiten identificar tendencias, evaluar impacto y depurar registros, convirtiéndose en un recurso clave para optimizar la revisión de literatura y fortalecer la validez de los hallazgos.

La técnica de clúster y el método bibliométrico se presentan como enfoques complementarios y, en ciertos aspectos, alternativos a PRISMA, ya que permiten organizar y analizar la producción científica desde una perspectiva cuantitativa y exploratoria. El método bibliométrico se centra en medir la actividad investigadora mediante indicadores como número de publicaciones, citas, impacto de revistas y redes de colaboración, ofreciendo una visión panorámica del ecosistema científico. La técnica de clúster, por su parte, agrupa artículos, autores o instituciones según similitudes temáticas o de producción, revelando comunidades académicas y áreas emergentes de investigación que no siempre son evidentes en un análisis lineal.

A diferencia de PRISMA, que prioriza la transparencia y reproducibilidad en revisiones sistemáticas, la bibliometría y el clúster permiten mapear tendencias, descubrir patrones ocultos y evaluar la estructura del conocimiento científico. En conjunto, estas metodologías enriquecen el proceso de revisión de literatura: PRISMA asegura rigor metodológico, mientras que bibliometría y clúster aportan herramientas para visualizar la dinámica de la ciencia y fortalecer la validez de los hallazgos mediante el uso estratégico de metadatos.

El uso de PRISMA en revisiones sistemáticas y metaanálisis fortalece la precisión de los hallazgos y la replicabilidad de las investigaciones, aspectos esenciales para la credibilidad científica y la toma de decisiones basadas en evidencia (Alcoba, 2024). Su lista de verificación y el diagrama de flujo estandarizan el proceso de búsqueda, selección y síntesis de estudios, garantizando transparencia y rigor metodológico.

Desde su publicación en 2009 y la actualización en 2020, PRISMA se ha consolidado como una herramienta clave para cumplir con estándares internacionales de calidad y facilitar la publicación en revistas indexadas. Además, sus extensiones específicas permiten adaptarlo a distintos tipos de estudios, ampliando su alcance y utilidad.

PRISMA garantiza que:

- Garantizar que las revisiones sistemáticas sean **claras, reproducibles y completas**.
- Evitar sesgos en la **selección** de artículos y en la **interpretación** de resultados.
- Facilitar la **comparación** entre investigaciones y la **toma de decisiones** basada en evidencia.

Es ampliamente usada en ciencias de la salud, educación, psicología y ciencias sociales; permite justificar de manera sólida qué estudios se incluyeron y cuáles se descartaron, favorece la **validez científica** y la credibilidad de los hallazgos.

PRISMA es una metodología que asegura que las revisiones sistemáticas sean **rigurosas, transparentes y confiables**, convirtiéndose en un referente para la investigación académica.

Las **etapas principales del método PRISMA** se establecen en:

1. Definir la pregunta de investigación y elaborar un protocolo.
2. Búsqueda exhaustiva en bases de datos y fuentes relevantes.
3. Selección de estudios según criterios de inclusión y exclusión.
4. Extracción de datos de los estudios seleccionados.
5. Evaluación de calidad y riesgo de sesgo.
6. Análisis y síntesis de resultados (cualitativa o cuantitativa, como metaanálisis).
7. Presentación transparente mediante el diagrama PRISMA, que muestra el flujo de selección de artículos.

Se presenta una explicación ampliada de cada una de las etapas del método **PRISMA**, con un enfoque en su relevancia para garantizar validez científica y credibilidad en revisiones sistemáticas:

1. **Definir la pregunta de investigación y elaborar un protocolo**

Esta etapa es crucial porque establece el marco metodológico de la revisión. La formulación clara de la pregunta de investigación, generalmente siguiendo el modelo PICO (Población, Intervención, Comparación y Resultados), permite orientar la búsqueda y delimitar el alcance del estudio. El protocolo, por su parte, asegura transparencia y reproducibilidad, ya que documenta los objetivos, criterios y procedimientos antes de iniciar la revisión (Page y *et al.*, 2021).

2. Búsqueda exhaustiva en bases de datos y fuentes relevantes

La validez de una revisión sistemática depende de la amplitud y rigor de la búsqueda bibliográfica. PRISMA exige que se consulten múltiples bases de datos y fuentes complementarias para minimizar el riesgo de sesgo por omisión. Esta etapa garantiza que la evidencia recopilada sea representativa y actualizada, fortaleciendo la credibilidad de los hallazgos (Tricco y *et al.*, 2018).

3. Selección de estudios según criterios de inclusión y exclusión

La aplicación de criterios explícitos permite depurar la información y asegurar que solo se incluyan estudios pertinentes y de calidad. Este paso es fundamental para reducir sesgos de selección y justificar de manera transparente las decisiones tomadas, lo que incrementa la confianza en los resultados (Moher y *et al.*, 2009).

4. Extracción de datos de los estudios seleccionados

Consiste en sistematizar la información relevante de cada estudio mediante matrices o formularios estandarizados. Esta etapa aporta orden y coherencia al análisis, evitando interpretaciones subjetivas y facilitando la comparación entre investigaciones (Page y *et al.*, 2021).

5. Evaluación de calidad y riesgo de sesgo

PRISMA enfatiza la necesidad de valorar la calidad metodológica de los estudios incluidos. Herramientas como Cochrane Risk of Bias o AMSTAR permiten identificar limitaciones y posibles sesgos, garantizando que las conclusiones se basen en evidencia sólida y confiable (Higgins y *et al.*, 2019).

6. Análisis y síntesis de resultados

Dependiendo de la naturaleza de los datos, la síntesis puede ser cualitativa (narrativa) o cuantitativa (metaanálisis). Esta etapa integra los hallazgos y permite identificar patrones, tendencias y vacíos en la literatura, aportando conclusiones más robustas y generalizables (Page y *et al.*, 2021).

1. Presentación transparente mediante el diagrama PRISMA

El diagrama de flujo PRISMA es un elemento distintivo que muestra de manera clara el proceso de selección de artículos, desde la identificación inicial hasta la inclusión final. Este recurso visual facilita la comprensión del proceso y asegura la transparencia, lo que fortalece la credibilidad del estudio ante la comunidad científica (Tricco y *et al.*, 2018)

La síntesis de resultados constituye una de las fases más críticas del método PRISMA, pues es el momento en que los datos extraídos de los estudios seleccionados se integran para producir conclusiones sólidas y útiles. Esta síntesis puede adoptar dos enfoques principales: cualitativo (narrativo) y cuantitativo (metaanálisis).

En la **síntesis cualitativa o narrativa**, el investigador organiza y describe los hallazgos de manera estructurada, resaltando patrones, coincidencias y divergencias entre los estudios. Este enfoque es especialmente útil cuando los datos son heterogéneos, cuando los diseños metodológicos difieren significativamente o cuando no es posible realizar un análisis estadístico conjunto. La narrativa permite contextualizar los resultados, identificar vacíos en la literatura y ofrecer interpretaciones críticas que enriquecen la comprensión del fenómeno estudiado (Moher y *et al.*, 2009).

En la **síntesis cuantitativa o metaanálisis**, los resultados de estudios comparables se combinan mediante técnicas estadísticas, lo que permite calcular estimaciones globales de efecto y aumentar la precisión de las conclusiones.

Este enfoque es particularmente valioso porque incrementa la potencia estadística, reduce la incertidumbre y facilita la generalización de los hallazgos. Además, el metaanálisis permite explorar la heterogeneidad entre estudios y realizar análisis de subgrupos, lo que aporta mayor profundidad y credibilidad a la evidencia (Page *et al.*, 2021).

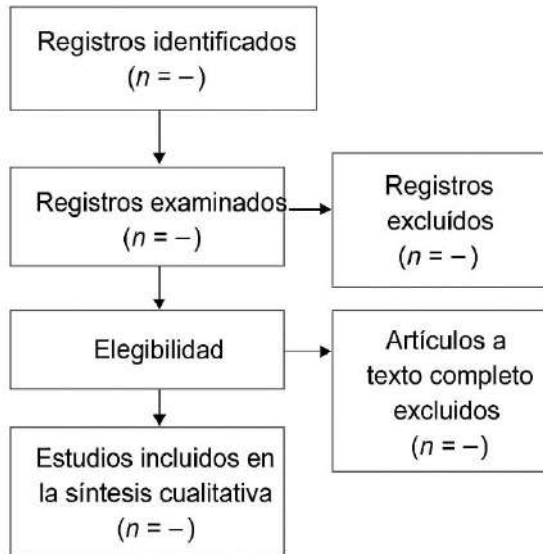
Ambos enfoques son complementarios: mientras la síntesis narrativa aporta riqueza interpretativa y contextual, el metaanálisis ofrece robustez cuantitativa y objetividad. La elección entre uno u otro depende de la naturaleza de los datos y de los objetivos de la revisión, pero en todos los casos la metodología PRISMA asegura que el proceso sea transparente, reproducible y confiable, consolidando la validez científica y la credibilidad de las revisiones sistemáticas (Tricco y *et al.*, 2018).

Se representa además un diagrama (figura 1) con los principales aspectos de la metodología.

Este esquema representa las fases clave de una revisión sistemática:

- Identificación
- Cribado
- Elegibilidad
- Inclusión

Es útil para visualizar el proceso de selección de estudios en una revisión sistemática, asegurando transparencia y rigor metodológico.



Metodología PRISMA

Figura 1: Diagrama genérico de la metodología PRISMA. Fuente: (Pérez,2024)

1.1 Muestra práctica de la metodología PRISMA

Es importante elaborar un ejemplo práctico de aplicación de la metodología PRISMA en una revisión sistemática sobre educación porque permite mostrar, de manera concreta, cómo este enfoque metodológico garantiza la validez científica, la credibilidad y la transparencia en el proceso investigativo. Un ejemplo aplicado facilita la comprensión de cada etapa; desde la definición de la pregunta de investigación hasta la presentación del diagrama de flujo; y evidencia cómo PRISMA ayuda a organizar grandes volúmenes de información, reducir sesgos y justificar los criterios de inclusión y exclusión.

Además, en el ámbito educativo, donde los estudios suelen ser heterogéneos y abarcar múltiples metodologías, un caso práctico demuestra la pertinencia de PRISMA para sintetizar resultados de manera cualitativa o cuantitativa, ofreciendo conclusiones sólidas y aplicables a la mejora de prácticas pedagógicas y políticas educativas (Page y *et al.*, 2021; Tricco y *et al.*, 2018). En este sentido, el ejemplo no solo cumple una función didáctica, sino que también refuerza la necesidad de adoptar estándares internacionales que aseguren la calidad y la reproducibilidad de la investigación en ciencias sociales y de la educación.

Un **ejemplo práctico** de cómo aplicar la metodología PRISMA en una revisión sistemática sobre educación:

1. Pregunta de investigación

- ¿Cuál es el impacto de las metodologías activas (ABP, ABR, gamificación, aula invertida) en la motivación y el rendimiento académico en educación superior?

2. Estrategia de búsqueda

- Bases de datos: Scopus, Web of Science, ERIC, SciELO.
- Palabras clave: *active methodologies, project-based learning, gamification, higher education, student motivation.*
- Palabras clave en español: metodologías activas, aprendizaje basado en proyectos, gamificación, educación superior, motivación estudiantil.
- Periodo de análisis: 2015–2025.
- Idiomas considerados: inglés y español.

Combinaciones de búsquedas

("active method*" OR "project-based learning" OR PBL) AND ("higher education" OR "university" OR "tertiary education")

("metodolog* activ*" OR "aprendizaje basado en proyectos" OR ABP) AND ("educación superior" OR universitaria)

(gamification OR "game-based learning") AND ("project-based learning" OR PBL) AND ("student motivation" OR engagement OR "academic performance")

(gamificación OR "aprendizaje basado en juegos") AND ("aprendizaje basado en proyectos" OR ABP) AND ("motivación estudiantil" OR compromiso OR "rendimiento académico")

(metodolog* activ* OR "aprendizaje basado en proyectos" OR ABP OR "aprendizaje por proyectos") AND (gamificación OR "aprendizaje lúdico") AND (educación superior OR "educación universitaria" OR "tercer nivel") AND (motivación OR "compromiso académico" OR "permanencia estudiantil")

Scopus, Web of Science TITLE-ABS-KEY((active W/3 method*) AND (project-based W/3 learn*) AND (higher W/3 education))

GA allintitle: "active methodologies" "project-based learning" higher education

ERIC (DE "Active Learning" OR DE "Student Projects") AND DE "Higher Education"

3. Criterios de inclusión

- Estudios empíricos en educación superior.
- Evaluación de impacto en motivación o rendimiento.
- Publicaciones revisadas por pares.

4. Criterios de exclusión

- Estudios en educación primaria o secundaria.
- Opiniones, editoriales o revisiones narrativas sin datos empíricos.
- Documentos sin acceso completo.

5. Proceso PRISMA (diagrama de flujo)

- **Identificación:** 500 artículos encontrados en la búsqueda inicial.
- **Cribado:** 200 eliminados por duplicados.
- **Elegibilidad:** 150 descartados por no cumplir criterios de inclusión
150 artículos incluidos.
- **Inclusión final:** 150 artículos incluidos en la revisión sistemática
Todos deben ser considerados en el análisis, salvo que se justifiquen exclusiones adicionales (ej. baja calidad metodológica, falta de acceso al texto completo).
PRISMA no contempla seleccionar solo una muestra arbitraria de los incluidos. El análisis final, en una revisión sistemática ideal y correctamente ejecutada, se realiza con la totalidad de los estudios incluidos tras el proceso de selección.

6. Extracción y síntesis

- Variables: tipo de metodología, contexto, población, resultados en motivación y rendimiento.
- Síntesis: análisis cualitativo y, si los datos lo permiten, metaanálisis.

7. Presentación

- Uso del **diagrama PRISMA** para mostrar el flujo de selección.
- Tabla comparativa con características de los estudios incluidos.
- Conclusiones sobre tendencias, fortalezas y vacíos de investigación.

PRISMA asegura que la revisión sea **rigurosa, transparente y reproducible**, mostrando claramente cómo se seleccionaron y analizaron los estudios. El diagrama PRISMA (figura 2) adaptado a educación muestra el flujo de selección de artículos en una revisión sistemática sobre metodologías activas en educación superior. Permite visualizar de manera clara y transparente cómo se depuró la información hasta llegar a los estudios relevantes.



Figura 2: Diagrama PRISMA en el ejemplo aplicado. Fuente: Elaboración propia a partir de (Pérez, 2024)

Para complementar el diagrama PRISMA con un ejemplo cualitativo, se añade la tabla 1 que muestra cómo se analizaron algunos de los artículos incluidos. Esto ayuda a evidenciar el vínculo entre los estudios seleccionados y la pregunta de investigación.

Ejemplo de análisis cualitativo de artículos incluidos

Tabla 1: Ejemplo sobre análisis cualitativo de los artículos. Fuente: Elaboración propia

Nº	Autor/ Año	Metodología activa	Impacto	Motivación	Rendimiento
1	Pérez (2020)	ABP (Aprendizaje Basado en Problemas)	Alto: mejora la resolución de casos	Incremento significativo en participación	Mejora en calificaciones finales
2	Gómez (2021)	Aula invertida	Moderado: facilita autonomía	Mayor interés en preparación previa	Rendimiento estable, ligera mejora
3	Rodríguez (2019)	Gamificación	Alto: aumenta compromiso	Elevada motivación por recompensas	Mejora en asistencia y resultados

Nº	Autor/ Año	Metodología activa	Impacto	Motivación	Rendimiento
4	Martínez (2022)	ABR (Aprendizaje Basado en Retos)	Muy alto: fomenta innovación	Motivación intrínseca elevada	Mejor desempeño en proyectos
5	López (2020)	ABP + Gamificación	Alto: combinación efectiva	Motivación sostenida	Rendimiento superior al grupo control

La tabla 1 ejemplifica cómo se pasa de la inclusión de artículos (150) al análisis cualitativo, mostrando que las conclusiones no se basan en números aislados, sino en la evaluación de ítems clave (impacto, motivación, rendimiento).

- **Impacto:** Las metodologías activas muestran efectos positivos en la participación y el aprendizaje.
- **Motivación:** La gamificación y el ABR destacan por generar mayor motivación intrínseca.
- **Rendimiento:** El ABP y las metodologías combinadas tienden a mejorar los resultados académicos.

Es ideal para incluir en artículos académicos, tesis o presentaciones sobre investigación educativa.

1.2 Relevancia e impacto de la metodología PRISMA

En toda revisión sistemática existen sesgos y márgenes de error que condicionan la validez de sus conclusiones. Entre los más frecuentes están el sesgo de publicación, el sesgo de selección y el sesgo de idioma, que pueden limitar la representatividad de la evidencia. Además, la heterogeneidad entre estudios y la calidad desigual de los datos primarios generan incertidumbre estadística y errores acumulados.

El marco PRISMA, aunque aporta transparencia y estandarización en el reporte, no garantiza por sí mismo la calidad metodológica ni elimina los sesgos; depende del rigor con que los investigadores lo apliquen. Sus debilidades incluyen que se centra en la forma de reportar más que en la sustancia, que fue diseñado principalmente para ensayos clínicos y puede ser menos adecuado para otros tipos de estudios, y que no corrige problemas inherentes a la evidencia disponible. Por ello, toda revisión sistemática debe interpretarse con cautela, reconociendo tanto los aportes de PRISMA como sus limitaciones.

PRISMA no elimina las limitaciones inherentes a la evidencia, pero sí ha transformado la forma en que se reporta y se interpreta, elevando el rigor y la credibilidad de la investigación científica.

La metodología PRISMA se ha consolidado como una herramienta esencial para garantizar la transparencia, la rigurosidad y la reproducibilidad en las revisiones sistemáticas. Su principal aporte radica en estructurar de manera clara el proceso de búsqueda, selección, evaluación y síntesis de estudios científicos, lo cual resulta indispensable en contextos académicos donde las decisiones deben fundamentarse en evidencia sólida (Page y *et al.*, 2021; Tricco y *et al.*, 2018).

PRISMA proporciona una guía detallada que mejora la calidad del reporte de revisiones sistemáticas, facilitando la comprensión y la evaluación crítica por parte de lectores y revisores (Page y *et al.*, 2021). Al establecer criterios explícitos de inclusión y exclusión, contribuye a reducir sesgos y a justificar de forma transparente cada etapa del proceso, fortaleciendo la validez y la confiabilidad de los resultados (Pérez, 2024).

En ámbitos educativos y sociales, caracterizados por la diversidad metodológica y la complejidad contextual, PRISMA permite adaptar el análisis a distintos tipos de estudios, lo que incrementa la aplicabilidad de los hallazgos. Además, su uso favorece la aceptación editorial en revistas indexadas y aumenta las posibilidades de publicación en medios de alto impacto (Alcoba, 2024).

El diagrama de flujo y la lista de verificación estandarizan la presentación de resultados, lo que facilita la evaluación crítica y fortalece la replicabilidad de los estudios.

De esta manera, PRISMA no solo responde a exigencias técnicas, sino que constituye un compromiso ético con la transparencia investigativa y con la consolidación de una cultura científica basada en la evidencia, indispensable para la toma de decisiones en educación, salud y políticas públicas (Tricco, *et al.*, 2018; Alcoba, 2024).

Conclusiones

La metodología PRISMA se confirma como una herramienta confiable para el fortalecimiento de la investigación en los ámbitos educativo y social. Su aplicación garantiza que las revisiones sistemáticas se desarrollen bajo parámetros de transparencia, rigor y reproducibilidad, asegurando la validez científica y la credibilidad de los hallazgos. Al definir criterios claros de inclusión y exclusión, contribuye a minimizar los sesgos y a reducir el margen de error, lo que incrementa la confiabilidad y la aplicabilidad de los resultados.

Además, al organizar de manera estructurada los procesos de búsqueda, selección y síntesis de estudios, PRISMA aporta claridad metodológica y fomenta una cultura

investigativa basada en la evidencia y en el compromiso ético con la calidad del conocimiento. Su relevancia trasciende las exigencias editoriales, consolidándose como un estándar que refuerza la confianza académica y social en los resultados y que impulsa la construcción de prácticas fundamentadas y sostenibles en contextos complejos y diversos.

Referencias bibliográficas

- Alcoba, M. D. (2024). PRISMA y metaanálisis en la investigación científica. *Fides et Ratio*, 28(28). Universidad La Salle, Bolivia.
<http://www.scielo.org.bo/pdf/rfer/v28n28/2071-081X-rfer-28-28-13.pdf>
- CEUPE (2024). Importancia de la investigación científica en el desarrollo social y académico. *Centro Europeo de Postgrado y Empresa*.
<https://www.ceupe.com/blog/investigacion-cientifica.html>
- Fajardo M. E. N., y García, G. M. (2023). Percepción de las competencias investigativas en la educación superior: Análisis y propuestas. *Revista REDISED*, 5(1). Facultad Multidisciplinaria de Occidente.
<https://revistas.ues.edu.sv/index.php/redised/article/view/3039>
- Higgins, J. P. T., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M. J., y Welch, V. A. (2019). *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions* (2nd ed.). Wiley.
- López, V. Y. J., y García, G. M. (2023). Evolución histórica de la formación científica investigativa en la Universidad de El Salvador. *Revista Salud y Desarrollo*, 7(1), 1–19. <https://doi.org/10.55717/JJUB1480>
- Mezquita, L. E. L. y García G. M. (2023). Investigación y cultura investigativa: Su relación en la universidad del siglo XXI. *Revista Salud y Desarrollo*, 7(1).
<https://doi.org/10.55717/FG EK5398>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., y PRISMA Group. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *PLoS Medicine*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., y Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

- Pérez, A. (2024). Método PRISMA: qué es y cómo usarlo en una revisión sistemática. [Tesis doctoral, Universidad y lugar por especificar]. *Tesis Doctorales Online*. <https://tesisdoctoralesonline.com/metodo-prisma-que-es-y-como-usarlo-en-una-revision-sistemica/>
- Sánchez, J., y López, M. (2022). La investigación científica como motor de innovación y desarrollo sostenible. *Revista Iberoamericana de Educación*, 89(2), 45–60. <https://doi.org/10.35362/rie892345>
- Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467–473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>
- UNESCO. (2021). *La ciencia como bien público mundial: Informe de la UNESCO sobre la ciencia*. París: UNESCO Publishing. <https://council.science/wp-content/uploads/2020/06/ScienceAsAPublicGood-ES.pdf>

Contribución de autoría

Maryuri García González: Conceptualización, Análisis formal, Investigación, Metodología, Recursos, Supervisión, Validación/Verificación, Visualización, Redacción/borrador original, revisión, edición y gestión de la publicación. **Mercedes Gonzalez Fernández- Larrea:** Conceptualización, Análisis formal, Investigación, Metodología, Recursos, Redacción/borrador original y revisión, edición. **Tania Ortiz Cárdenas:** Conceptualización, Análisis formal, Investigación, Metodología, Recursos, Redacción/borrador original y revisión, edición.

Conflictos de intereses: no existen entre los autores y estamos de total acuerdo con lo escrito en este informe y aprobamos la versión final

Autores

Máryuri García González. Doctora en Ciencias de la Educación en la especialidad de Economía y Gestión. Profesora Titular y Metodóloga en la Dirección de Postgrado. Universidad de la Habana. Cuba.

Mercedes Gonzalez Fernández-Larrea. Doctora en Ciencias de la Educación en la especialidad de Gestión. Profesora Titular y Metodóloga en la Dirección de Postgrado. Universidad de la Habana. Cuba.

Tania Ortiz Cárdenas. Doctora en Ciencias Pedagógicas. Profesora Titular y Directora de Posgrado. Universidad de La Habana. Cuba.

