

Una acción estratégica que contribuye a la identificación del riesgo de abandono de la universidad

A strategic action that contributes to the identification of the risk of dropout from the university

Gilda María Vega Cruz¹. Mar Denise Oliva Pereda² Esther Ansola Hazday³.

Dairis Enríquez Hernández⁴. Anaisa Hernández González⁵.

^{1,2,3,4,5} Universidad Tecnológica de La Habana José Antonio. Echeverría, CUJAE

¹Correo electrónico: gilda@tesla.cujae.edu.cu

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3363-7553>

²Correo electrónico: mardeniseolivapereda@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-3516-5297>

³Correo electrónico: sec.general@tesla.cujae.edu.cu

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7547-2895>

⁴Correo electrónico: dairis@tesla.cujae.edu.cu

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4315-2744>

⁵Correo electrónico: anaisa@ceis.cujae.edu.cu

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1169-301X>

Recibido: 21 de abril de 2025

Aprobado: 19 de junio de 2025

Resumen

El proyecto sectorial "Estrategia para incrementar la retención en las carreras de ingenierías en Cuba" tiene como objetivo, entre otros, identificar los factores de riesgo que motivan el abandono de los estudios en las carreras de ingeniería. En este proyecto participan 6 universidades cubanas, la Universidad "Camilo Cienfuegos" de Matanzas, La Universidad "Jesús Montané Oropesa" de la Isla de la Juventud, la Universidad "Ignacio Agramonte Loynaz" de Camagüey, La Universidad de Oriente y la Universidad Tecnológica de La Habana "José A. Echeverría", CUJAE que coordina el proyecto.

El grupo de trabajo de la Cujae para dar respuesta a este objetivo realizó un estudio en el curso 23 acerca de los factores que influyeron en las bajas académicas ocurridas en los cursos 19-20, 21 y 22.

Para realizar el mismo, se diseñó un cuestionario que se aplicó a una muestra de los estudiantes residentes en La Habana que causaron baja en los mencionados cursos.

Este cuestionario fue aplicado en sus lugares de residencia por parte de 13 estudiantes en activo del Centro previamente preparados. El objetivo del presente artículo es mostrar los principales resultados obtenidos de esta aplicación a través del análisis detallado de cada indicador aportando recomendaciones que propicien una incidencia positiva en la retención universitaria

Palabras clave: bajas académicas, retención universitaria, carreras de ingeniería

Abstract

The sectoral project "Strategy to Increase Retention in Engineering Programs in Cuba" aims, among other things, to identify the risk factors that motivate students to drop out of engineering programs. Six Cuban universities are participating in this project: the Camilo Cienfuegos University of Matanzas, the Jesús Montané Oropesa University of Isla de la Juventud, the Ignacio Agramonte Loynaz University of Camagüey, the University of Oriente, and the José A. Echeverría Technological University of Havana (CUJAE), which coordinates the project. To address this objective, the CUJAE working group conducted a study in the 2023 academic year on the factors that influenced academic attrition during the 2019-2020, 2021, and 2022 academic years. A questionnaire was designed and administered to a sample of Havana residents who had dropped out during those years. This questionnaire was administered in the students' places of residence by 13 currently enrolled students from the Center who had been previously trained. The objective of this article is to present the main results obtained from this application through a detailed analysis of each indicator, providing recommendations that will have a positive impact on university retention.

Keywords: academic dropout rates, university retention, engineering degree

Licencia Creative Commons



Introducción

El proyecto “Estrategia para incrementar la retención en las carreras de ingeniería en Cuba” tiene como objetivo, entre otros, identificar los factores de riesgo que motivan el abandono de los estudios en las carreras de ingeniería en Cuba e influyen en la baja retención en estas carreras [1]. En esta investigación se asume el concepto de retención que lo define como “... la proporción de estudiantes que continúan en el sistema educativo ya sea porque promueven al año siguiente o repiten un año académico...” [2]. En el mencionado proyecto participan 6 universidades cubanas

Varios son los factores (externos, bilaterales e internos al alumno) que conllevan a la deserción universitaria, por lo que es sumamente importante su estudio para poder establecer un plan de retención universitaria y una estrategia de seguimiento individualizada a cada estudiante. Aunque este es un fenómeno mundial, es necesario particularizarlo para cada entorno educativo [3]. Los modelos reportados en la literatura que abordan la deserción, lo hacen desde diferentes aristas: psicológica, económica, sociológica, institucional, organizacional, demográfica, académica, de plan de estudio y con respecto a las interacciones entre el estudiante y la institución educativa [2], [4], [5], [6].

A partir de la experiencia acumulada a lo largo de más de 10 años de trabajo en el tema de la retención y la publicación de los resultados parciales obtenidos en diferentes acciones realizadas en estos años [7], [8], [9], [10], [11], [12]. En el curso 2023 el grupo de trabajo de la Cujae diseñó un instrumento, que se aplicó a una muestra de los estudiantes residentes en La Habana que causaron baja en los cursos académicos 19-20, 21 y 22y que puede servir de guía para el resto de las universidades incluidas en el mencionado proyecto sectorial.

El objetivo del presente artículo consiste es mostrar los principales resultados obtenidos de esta aplicación a través del análisis detallado de cada indicador aportando recomendaciones que propicien una incidencia positiva en la retención universitaria

Materiales y métodos

El instrumento diseñado se elaboró en forma de cuestionario (Ver Anexo 1) y fue aplicado a una muestra de los estudiantes residentes en la provincia de La Habana de la Universidad Tecnológica de La Habana que causaron baja en los curso 19-20, 21 y 22. Las bajas académicas ocurridas en la Cujae en estos tres cursos fueron de 1250 de todo el país.

La muestra seleccionada para ser entrevistada que fue de 569 de estudiantes habaneros garantizó un 5% de error, aunque finalmente se accedió solo a 472 ya que 97 estudiantes se negaron a ser entrevistados.

El instrumento fue elaborado teniendo en cuenta las siguientes dimensiones e indicadores:

1. Aspectos generales: Sexo, Edad, Carrera que estudiaba en el momento de la baja, Cursos académicos que dejó de estudiar, Curso académico de la baja, Año académico donde se encontraba, Si había causado baja en otra carrera.
2. Causas fundamentales de la baja: Voluntaria, Insuficiencia académica, Sanción.
3. Estancia en la universidad: Relaciones con profesores y compañeros, ambiente de convivencia, Adaptación a la vida universitaria, Ayuda brindada por la institución, Valoración del trabajo de la carrera, Valoración de la gestión de la universidad, problemas personales que pudieron haber ocurrido durante el último curso en la universidad.
4. Aspectos generales de la situación actual: Decisiones tomadas después de ser baja, Reflexión acerca de la decisión de pedir baja después de haber respondido al cuestionario.

Además, en el cuestionario (Anexo 1) se hace una pregunta abierta en la cual se le pide al estudiante tres recomendaciones que sugiere a la transformación de la gestión de la universidad.

Para la aplicación del instrumento se elaboraron los siguientes materiales: encuesta diseñada en formato de librito para su impresión, una plantilla Excel para el procesamiento de los resultados y una guía para la utilización del Excel con el propósito de lograr uniformidad en la información a recopilar

Las encuestas fueron realizadas en vacaciones por 13 estudiantes seleccionados por la Federación Estudiantil Universitaria (FEU). Se visitaron directamente en sus casas a los encuestados.

Resultados

A continuación, se presentan los análisis correspondientes a cada una de las dimensiones, a partir de los resultados obtenidos en los indicadores:

Causas de la Baja: En general hay 3 aspectos a analizar: las bajas voluntarias (A), las bajas por insuficiencia académica (B) y por sanción.

Baja voluntaria: En el caso de las bajas que ocurrieron de forma voluntaria, como se muestra en el gráfico de la figura 1, destaca que como causa relevante fueron las que ocurrieron por salida del país en un 48.5%.

Resulta interesante, dentro de los resultados, correlacionar los aspectos dados al indicador “no te gustó la carrera” (59) y las de “falta de vocación” real por la carrera (51), siendo coincidentes 25 encuestados, lo que desprende la necesidad de atender con prioridad la preparación de los estudiantes para la selección de la carrera que estudiarán, con un trabajo intencionado en la orientación profesional.

Baja por insuficiencia académica: Este análisis se realiza en función del total de encuestas físicas realizadas (217), descartando los 255 estudiantes que salieron del país.

Observando la figura 2, se destacan en las respuestas un 11.1% que respondió que no tenía suficiente preparación para enfrentar la carrera, lo cual puede identificarse como un factor que agudiza el resultado negativo de los indicadores “no te gustó la carrera” y “no tuviste orientación vocacional”, incluidos en la baja voluntaria. Le sigue un 9.7% que reconoce no haberse adaptado a las formas híbridas de impartición de la docencia y un 6.9% no haberle dedicado suficiente tiempo porque tenía que trabajar. En este punto sería de gran potencial para la universidad brindar oportunidades de trabajo dentro del campus, beneficiando a aquellos estudiantes que necesiten apoyo económico y que, a la vez, no se desvinculen de la vida universitaria. En menor cuantía, un 8.75% arrojó otras causas como: la toma de decisiones personales, cambio de su proyecto de vida, baja como cadete de la FAR (Fuerzas Armadas Revolucionarias) y del MININT (Ministerio del Interior), atención de su casa, dirección errónea, reingreso a otra carrera y decepción.

Estancia en la universidad: En las próximas secciones los porcentajes serán con respecto al total de respuestas reales en cada pregunta, para obtener resultados más ilustrativos. Referente a la estancia en la universidad la valoración es generalmente positiva.

En cuanto a la convivencia en la beca, el 80% no procede, porque los encuestados fueron todos de La Habana, por tanto, la mayoría nunca fueron becados.

Llama la atención que el 64% afirma que el ambiente de convivencia en el aula fue regular, incluso un 3% lo califica de malo, lo cual no consideramos que sea coherente con los resultados anteriores, por ello, asociamos que pueda ser una interpretación subjetiva de los encuestados, incluyendo factores como la limpieza, luminosidad y condiciones del aula.



Figura 1: Resultados de las causas de baja voluntaria. Fuente: Elaboración propia



Figura 2: Resultados de las causas de baja por insuficiencia académica. Fuente: Elaboración propia

En total, el 50% califica el ambiente de convivencia en el entorno virtual como regular y mal, siendo coherente con que el 9.7% de los encuestados hayan afirmado como causa principal de su baja, la no adaptación a las formas híbridas de impartición de la docencia.

Como resultado negativo sobre la estancia de la universidad, el 56% reconoce haber tenido una adaptación entre regular y mal a la vida en la universidad, resaltando que el 82% afirma no haber recibido algún tipo de ayuda, de la institución, para eliminar o disminuir los problemas de adaptación (figura 3).

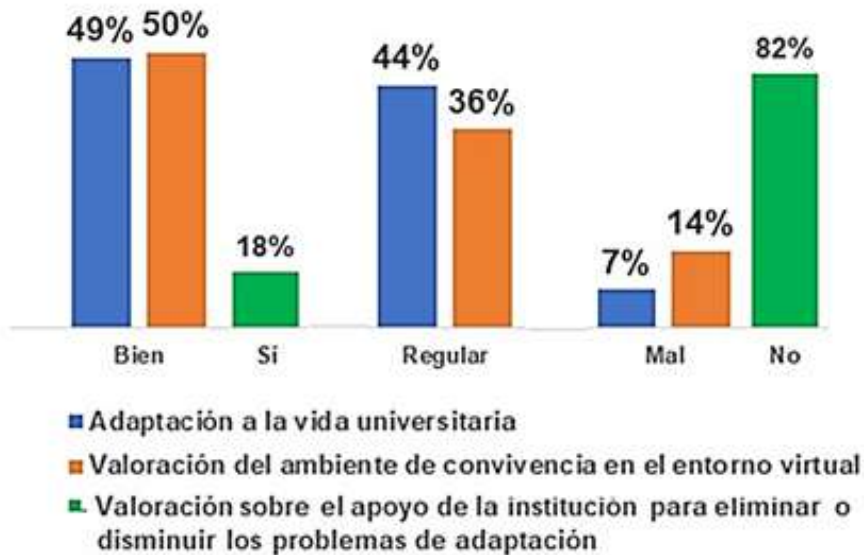


Figura 3: Resultados sobre su estancia en la universidad. Fuente: Elaboración propia

En total, 104 estudiantes calificaron de mal y regular la adaptación a la vida en la universidad y, 162 estudiantes no recibieron apoyo de la universidad en su proceso de adaptación, coincidiendo 75 encuestados que afirmaron ambos factores a la vez, siendo un 34.5% del total de encuestados físicos.

Valoración integral de la carrera comenzada: Aunque la mayoría de los estudiantes valoran de forma positiva la calidad de los profesores, la atención integral del jefe de año y, la exigencia del sistema de evaluación; en este indicador resaltan como negativas las valoraciones sobre la atención integral de los profesores, la atención integral del profesor guía y la comunicación profesor–estudiante (ver tabla 1).

Tabla 1. Resultados sobre la valoración integral de la carrera. Fuente: Elaboración propia

Criterio	Bueno	Regular	Mal
Calidad de los profesores	68%	27%	5%
Atención integral del jefe de año	53%	37%	10%
Atención integral del profesor guía	47%	34%	19%
Valoración de la atención integral de los profesores	47%	44%	9%
Valoración de la comunicación profesor-estudiante	36%	54%	10%

De los 109 encuestados que calificaron entre regular y mal la atención integral del profesor, y de los 134 que lo reconocieron también en cuanto a la comunicación estudiante-profesor, coinciden 43 encuestados, representando casi el 20% del total. Sería vital trazar, en la universidad, una estrategia destinada a mejorar la atención integral al estudiante, que incluya tanto parámetros académicos como personales y, sea capaz de proveer soluciones personalizadas a nivel institucional.

Valoración de la gestión de la universidad: Sobre la valoración de la gestión de la universidad, el 51% califica entre regular y mal las ayudas para la integración del estudiante (figura 4) siendo coherente con los resultados negativos sobre la ayuda de la institución para eliminar o disminuir los problemas de adaptación a la vida universitaria. Sobre la participación de los estudiantes en las decisiones, los resultados concluyen negativamente, ya que el 52% la califica de regular, y el 15% de mala (figura 4).

La figura 5 ilustra los resultados sobre la valoración de los espacios disponibles para las actividades, las condiciones de seguridad y el uso del reglamento.

Sobre la situación actual: Los resultados en esta dimensión, evidencian una disposición clara, por parte de los encuestados, de seguir los estudios seleccionando otra carrera de forma más consciente, guardando relación con el porcentaje de estudiantes que identificaron como causa de baja voluntaria el no haberles gustado la carrera y tener una mala orientación vocacional (figura 6).

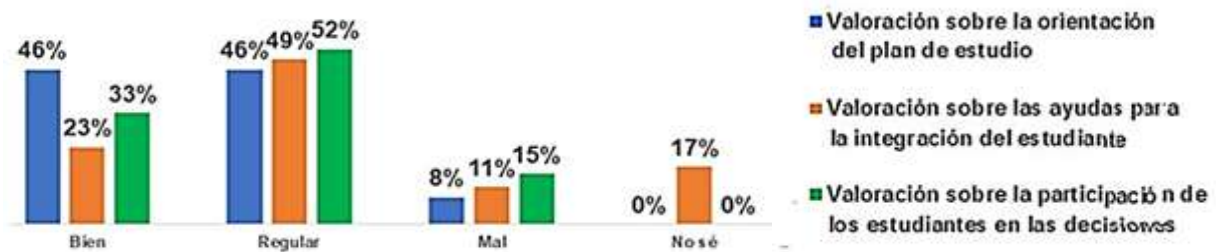


Figura 4: Resultados de las valoraciones sobre la gestión de la universidad. Fuente: Elaboración propia



Figura 5: Valoración sobre los espacios disponibles para las actividades, las condiciones de seguridad y el uso del reglamento. Fuente: Elaboración propia



Figura 6: Resultados sobre la decisión de estudiar otra carrera y, en el caso de quienes sí, porcentaje de aquellos que continúan estudiando en ella. Fuente: Elaboración propia

Vale destacar que un grupo no despreciable de estudiantes decidió no continuar estudiando (58%) y el 73% comenzó a trabajar. El 19% se incorporó al curso por encuentro (CPE), ya sea en otra carrera o en la misma.

Es interesante observar que el 50% de los encuestados que afirmaron como causa de baja voluntaria haber presentado problemas económicos, comenzó a trabajar y de ellos, el 19% reingresó en CPE siendo oportuno valorar que la universidad disponga de vías que faciliten y motiven la continuidad de estudios por esta vía luego de causar baja.

Factores que más influyeron en la decisión de abandonar los estudios

En el cuestionario existe una pregunta de reflexión en la cual se convoca al estudiante a repensar la causa fundamental de la baja después del tiempo transcurrido desde su decisión y de responder a todas las preguntas anteriores. En total fueron dadas 254 respuestas (figura 7), que pueden generar estrategias específicas para abordar su atención.



Figura 7 Factores que más influyeron en la decisión de abandonar los estudios. Fuente: Elaboración propia

Algunas consideraciones de las recomendaciones realizadas por los estudiantes
De los 217 estudiantes encuestados, 113 realizaron 212 recomendaciones. Los % más relevantes estuvieron relacionadas con:

1. El 34 % con la atención integral de los profesores.
2. El 26 % con el plan de estudio.
3. El 32 % con la gestión de la universidad.
4. El 8 % en otros aspectos.

En cuanto a la atención de los profesores los aspectos más señalados fueron en orden decreciente de reiteración:

- ✓Necesidad de mayor ayuda de los profesores.
- ✓Tratamiento más amigable de los profesores.
- ✓Mayor preocupación de los profesores a los problemas personales de los estudiantes.
- ✓Mayor preparación de los profesores jóvenes que imparten clases prácticas y laboratorios, sobre todo cuando las asignaturas se imparten de manera no tradicional en situaciones emergentes.
- ✓Mayor comunicación estudiante – profesor.

En cuanto a criterios del plan de estudio los aspectos más señalados fueron en orden de % de aparición:

- ✓Necesidad de la actualización sistemática del plan de estudio
- ✓Mayor vínculo teoría-practica en todas las actividades docentes aprovechando el vínculo universidad-empresa
- ✓Mayor aprovechamiento de la universidad en la práctica laboral de manera que se vincule la docencia con lo que se observa en la producción
- ✓Asignaturas que requieren de una mayor infraestructura informática y tienen en su diseño pocos laboratorios
- ✓Mayor presencia de soluciones prácticas reales en las clases más apegadas a problemas reales

En cuanto a criterios relacionados con la gestión de la universidad los aspectos más señalados fueron en orden de % de aparición:

- ✓Tener más en cuenta la opinión de los estudiantes
- ✓Otorgar becas a estudiantes de La Habana con domicilio lejanos al Centro

- ✓Aprovechar mejor el vínculo universidad-empresa. Por ejemplo, venta a plazos convenida con las empresas en el vínculo Universidad-empresa de equipos de cómputo.
- ✓Mejorar la atención social de los estudiantes y sobre todo la existencia de niveles de ayuda integral
- ✓Mejorar las instalaciones en la universidad, sobre todo en la beca y los servicios a los becados.

Cada carrera universitaria tiene sus particularidades e igualmente ocurre con los estudiantes que acceden a ella, por lo que cualquier estrategia debe tomar en cuenta sus especificidades. Sin embargo, tomando en consideración el resultado del análisis de las respuestas; así como de las recomendaciones hechas por los propios estudiantes, hay elementos que pueden ser de impacto y resultan aplicables a cualquiera de ellas:

1. Crear un centro que oferte consultorías, programas de mentorías y otras vías de apoyo.
2. Facilitar la contratación de los estudiantes con problemas económicos dentro del centro.
3. Garantizar en el plan de actividades metodológicas (PAM) de cada departamento docente la preparación de los alumnos ayudantes, estudiantes de alto aprovechamiento docente que den docencia y los profesores jóvenes.
4. Diseñar asignaturas propedéuticas y ofertarlas como cursos opcionales a los estudiantes de 1er año con dificultades académicas en las asignaturas básicas.
5. Crear un vínculo de trabajo entre los ministerios de educación superior y el de educación con el objetivo de trazar estrategias orientadas a la transformación del modo de actuar de los estudiantes durante su integración a la universidad.

En el curso 24-25 ya han comenzado nuevas acciones a partir de estas recomendaciones. En la Cujae para los estudiantes de nuevo ingreso se diseñó e implementó un curso propedéutico para las asignaturas de Matemática, Física, Química y Aprender a aprender que fueron impartidos en las cuatro primeras semanas del nuevo curso académico. Dos estudiantes de 3er año de ingeniería informática están diseñando una apk (andriod aplicacion package) que tiene como base el cuestionario antes mencionado para facilitar la recogida de información de los estudiantes que causan baja académica.

Conclusiones

Teniendo en cuenta los resultados preliminares obtenidos se puede arribar a las siguientes conclusiones:

Se muestra una tendencia como factor de riesgo al abandono los siguientes factores: la falta de orientación vocacional para la selección de la carrera, problemas de adaptación al entorno universitario y de comunicación profesor-estudiante.

No existe un sistema de apoyo y acompañamiento al estudiante, por parte de la institución, durante su período de adaptación a la universidad.

A partir de las respuestas y recomendaciones de los estudiantes, fue posible elaborar un conjunto de propuestas para mejorar la gestión de la universidad en la elevación de la retención.

Los resultados alcanzados permiten recomendar al resto de las universidades participantes del proyecto el uso del instrumento diseñado y su apk para identificar riesgos de abandono de los estudiantes a los estudios superiores.

Referencias bibliográficas

1. Carlos RE, Vega CG. Diseño de un proyecto de investigación: estrategia para incrementar la retención en la CUJAE. Memorias del X CLABES. 2020. [Internet]. Disponible en: <https://ridda2.utp.ac.pa./14916>
2. Lázaro ÁN, Callejas Z, Griol D. Factores que inciden en la deserción universitaria en carreras de perfil Ingeniería Informática. Revista Fuentes. 2024. Disponible en: <https://doi.org/10.23913/ride.v14i28.1923>
3. Hernández GA, Martínez GR, Ansola HE, García AJ. Estudiantes en condiciones de vulnerabilidad en la CUJAE: una aproximación a su conceptualización. Revista Referencia Pedagógica. 2023; 11(1), 120-137. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2308-30422023000100120&script=sci_arttext&tlng=en
4. González FI, Arismendi KJ. Deserción estudiantil en la Educación Superior técnico-profesional: explorando los factores que inciden en alumnos de 1er año. Revista de

- la Educación Superior. 2018; 47(188), 109-137. Disponible en:
<https://www.academia.edu/114085456>
5. García A. Rendimiento académico y abandono universitario: modelos, resultados y alcance de la producción académica en la Argentina. Revista Argentina de Educación Superior. 2014; (8) ,9-38. URL Disponible en <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/35674>
 6. Cortés-Cáceres S, Álvarez P, Castillo, L. Deserción universitaria: la epidemia que aqueja a los sistemas de educación superior. Revista Perspectiva. 2019; 20(1), 13-25.
 7. Vega CG, Ferrat A. Una experiencia educativa: Un Programa de Mentoría Estudiantil en Ingeniería Automática de la CUJAE. Libro de Actas Quinta Conferencia Latinoamericana sobre el Abandono en la Educación Superior (V CLABES), Talca, Chile. 2015. Disponible en: <http://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1157>
 8. Vega CG, Alfonso I. Observatorio para la retención universitaria en la CUJAE como resultado del Proyecto ALFA-GUIA. En D. Murillo, D. Saavedra y M. Fernández (Ed.)
 9. Memorias de la VIII Conferencia Latinoamericana sobre el Abandono en la Educación Superior (VIII CLABES). Panamá: Editorial UTP. 2018; (pp. 927-935). URL Disponible en: <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1987&>
 10. Vega CG, Ferrat A. Diseño y planificación de un programa de Mentoría. En J. Arriaga (Ed.) Memorias de la II Conferencia Latinoamericana sobre el Abandono en la Educación Superior (II CLABES). Madrid: Departamento de Publicaciones de la E.U.I.T. de Telecomunicaciones.2012; (pp. 1323-329).URLDisponible en:
<https://revistasutp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/884>
 11. Vega CG, Ferrat A. Implantación de un programa de mentoría en la carrera de Ingeniería Automática del Instituto Superior Politécnico “José Antonio Echeverría” de Cuba. En J. Arriaga (Ed.) Memorias de la III Conferencia Latinoamericana sobre el Abandono en la Educación Superior. Madrid: Departamento de Publicaciones de la E.U.I.T. de Telecomunicaciones. 2013; (III CLABES) (pp. 525-533). Disponible en:
<https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/926>
 12. Vega CG, Ferrat A. Relación entre la Matemática y la Física como una vía de integración de los estudiantes de ingeniería. En D. Murillo, C. Pavón, X. Sánchez y V. Guevara (Ed.)

Memorias de la VI Conferencia Latinoamericana sobre el Abandono en la Educación Superior (VI CLABES). Quito: EPN Editorial. 2016; (pp. 635-643). URL Disponible en: <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1373>

13. Vega CG, Ferrat A. Integración de la Física al proyecto integrador de Ingeniería Automática. En D. Murillo, C. Pavón, X. Sánchez y V. Guevara (Ed.) Memorias de la VI Conferencia Latinoamericana sobre el Abandono en la Educación Superior (VI CLABES). Quito: EPN Editorial. 2016; (pp. 624-632). Disponible en: <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/download/1371/1872/>

Anexo 1

El cuestionario que usted tiene en sus manos responde a un estudio de la Universidad Tecnológica de La Habana "José A. Echeverría", Cujae a través del Proyecto de investigación "ESTRATEGIA PARA INCREMENTAR LA RETENCIÓN EN LAS CARRERAS DE INGENIERÍA EN LA UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE LA HABANA JOSÉ ANTONIO ECHEVERRÍA, CUJAE" con el objetivo de conocer los factores que influyen en el abandono de la educación superior y trazar nuevas estrategias para aumentar la retención escolar en las carreras de ingenierías y arquitectura.. Tu colaboración es muy importante, las respuestas se usarán solamente para los fines del estudio. No hay respuestas correctas ni incorrectas, toda la información es válida, por lo que te pedimos que respondas a todas las preguntas con sinceridad.

I Datos generales

Nombre y Apellidos_____ Sexo: M ___ F___ Edad_____

Carrera que comenzaste a estudiar en la Cujae_____

Curso académico en que se produjo la baja_____. Consideras _ Año académico que cursabas_____

II Acerca las de causas fundamentales de la baja

A. Si fue voluntaria marca las causas que influyeron

___-No te gustó la carrera. ___Problemas económicos, ___ Problemas personales, ___Dificultades del transporte para llegar a la universidad, ___Falta de apoyo profesoral, familiar o de los compañeros del aula y de la beca, ___No poseía una base sólida del nivel precedente, ___No tuve orientación vocacional de la profesión, ___No tuve conciencia de mis capacidades para solicitar juiciosamente la ingeniería o la arquitectura, ___No tenías disponibilidad de espacios para estudiar, ___ Salida del país

B. Si fue por insuficiencia académica

Qué factores influyeron

___No tenías suficiente preparación para enfrentar la carrera, ___No tuviste apoyo de los profesores, ___ No tuviste apoyo de tus compañeros, ___ No le dedicaste suficiente tiempo a los estudios, ___No te adaptaste a las formas híbridas de impartición de la docencia, ___

No tuviste tecnología disponible,

___Otras ¿Cuáles? _____ C ___Por sanción

II. Acerca de su estancia en la universidad

A. Las relaciones con tus profesores y compañeros fueron:

Con los profesores ___Buenas, ___Regulares, ___Malas

Con tus compañeros: ___ Buenas, ___Regulares, ___Malas

B. El ambiente de convivencia, en general fue:

en el aula ___Bueno ___Regular, ___Malo

en la Beca _____Bueno ___Regular ___Malo ___No procede

en las actividades colectivas ___Bueno ___Regular ___Malo

en el entorno virtual ___ Bueno ___Regular ___Malo

C. Tu adaptación a la vida de la universidad consideras que fue: ___Buena ___Regular ___Mala

D. La institución te brindó algún tipo de ayuda para eliminar o disminuir los problemas de adaptación ___Si ___No. Si la respuesta es Si plantea cuales considera fundamentales_____

Si la respuesta es No, plantea cuales te hubiese gustado recibir _____

E. Indica la valoración que tienes de la carrera que comenzaste a estudiar en la Cujae en cuanto a:

Orientaciones sobre el plan de estudio: ___Bueno ___Regular ___No existió

Calidad de los profesores: ___Buena ___Regular ___Mala

Atención integral de los profesores: ___Buena ___Regular ___Mala

Atención integral del profesor guía: ___Buena ___Regular ___Malo

Atención integral del jefe de año: ___Buena ___Regular ___Mala

Calidad y existencia de los materiales didácticos: ___Buena ___Regular ___Mala

Exigencia del Sistema de evaluación: ___Alto ___Normal ___Poco exigente

Comunicación profesor-estudiante ___Buena ___Regular ___Mala

F. Indica la valoración que tienes de la gestión de la universidad en cuanto a:

Ayudas para la integración del estudiante ___Buena ___Regular ___Mala ___No se

El uso de los Reglamentos: ☐ Bueno ☐ Regular ☐ Malo ☐ No se

Participación de los estudiantes en las decisiones: ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala

Condiciones de Seguridad: ☐ Buenas ☐ Regulares ☐ Malas

Espacios disponibles para las actividades: ☐ Existen ☐ Existen pocos ☐ No existen

IV. Aspectos generales de tu situación actual

A. Después de causar baja tomaste la decisión de:

☐ estudiar otra carrera ¿Cuál? _____ ¿continúas estudiando? ☐ Si
☐ No ☐ comenzar a trabajar. Si la respuesta es esta, responde si continuaste estudiando
la misma carrera en el CPE ☐ Si comenzaste en otra carrera en CPE ¿Cuál?
_____, ☐ no continuar estudiando

B. Después de haber respondido a todas las preguntas presentes en este cuestionario
quisiéramos reflexionaras otra vez y respondieras ¿cuáles factores de los que te presentamos
consideras influyeron más en tu decisión de abandonar los estudios?

☐ Falta de vocación real para la carrera matriculada, ☐ Inadaptación al ambiente de la
universidad ☐ Preparación inadecuada para estudiar la carrera matriculada,
☐ Inconformidad con la gestión de la universidad, ☐ Dificultades económicas para
continuar los estudios, ☐ Incumplimientos de tus expectativas al ingreso de la carrera,
☐ Asumiste un proyecto de vida diferente a los que tenías cuando matriculaste

C. ¿Podrías hacer tres recomendaciones de transformación de la gestión de la universidad que
según tu criterio cambiarían la convivencia en la misma?

Muchas gracias

Contribución de autoría

La concepción del trabajo científico; interpretación y análisis de datos, redacción del
manuscrito: Gilda María Vega Cruz; Mar Denise Oliva Pereda

Datos de las bajas: Esther Ansola Hazday.

Gilda María Vega Cruz y Dairis Enríquez Hernández: fidelidad estadística de los datos.

Aplicación del instrumento y procesamiento de datos: Mar Denise Oliva Pereda

Todas las autoras participaron en la elaboración del instrumento, la aprobación del contenido
final, y la revisión final

Conflicto de intereses

Las autoras declaran que no existen conflictos de intereses entre ellas, ni con otras entidades.

Autores

Gilda María Vega Cruz. Doctora en Ciencias Pedagógicas, Profesora titular, Metodóloga de la Dirección de Pregrado de la Cujae, Universidad Tecnológica de La Habana José Antonio. Echeverría, CUJAE, La Habana, Cuba

Mar Denise Oliva Pereda. Estudiante, facultad de Ingeniería Industrial, carrera de Ingeniería Industrial, 3er año, Universidad Tecnológica de La Habana José Antonio. Echeverría, CUJAE, La Habana, Cuba

Esther Ansola Hazday. Máster en Ciencias Técnicas, Profesora Auxiliar, Secretaria General Universidad Tecnológica de La Habana José Antonio. Echeverría, CUJAE, La Habana, Cuba

Dairis Enríquez Hernández. Ingeniera Industrial, especialista en gestión de la calidad. Universidad Tecnológica de La Habana José Antonio. Echeverría, CUJAE, La Habana, Cuba

Anaisa Hernández González. Doctora en Ciencias Técnicas, Profesora titular, Vicerrectora Universidad Tecnológica de La Habana José Antonio. Echeverría, CUJAE, La Habana, Cuba.

